

COMPRENSIÓN LECTORA

A CONTINUACIÓN, TE PRESENTO UNAS LECTURAS QUE TE AYUDARÁN A RECUPERAR SABERES PREVIOS

COMPRENSIÓN LECTORA**LECTURA N° 1**

“De esta manera, los tres aviones de correo de la Patagonia, Chile y Paraguay regresaban del sur, del oeste y del norte hacia Buenos Aires. Allí se esperaba su cargamento, para que pudiese despegar hacia la medianoche el avión hacia Europa.

Tres pilotos, cada uno tras una cubierta de motor pesada como una barcaza, perdidos en la noche, evaluaban su vuelo y, al acercarse a la ciudad inmensa, bajarían lentamente de su cielo tormentoso o en calma, como extraños campesinos que descienden de sus montañas.

Riviére, responsable de toda la operación, caminaba de arriba para abajo por la pista de aterrizaje de Buenos Aires. Permanecía en silencio, pues, hasta la llegada de los tres aviones, el día no presagiaba nada bueno para él. Minuto a minuto, a medida que le llegaban los telegramas, Riviére era consciente de que le arrebatava algo al destino, de que reducía gradualmente lo desconocido de que sacaba a sus tripulaciones de la noche hasta la orilla.

Uno de los hombres se acercó a Riviére para comunicarle un mensaje transmitido por radio.

El correo de Chile anuncia que divisa las luces de Buenos Aires.

Bien.

Pronto Riviére oiría ese avión; la noche abandonaba ya a uno de ellos, como un mar lleno de flujo y reflujo y misterios, abandona en la orilla el tesoro que ha zarandeado tanto tiempo. Y más tarde, devolvería a los otros dos.

Entonces, el trabajo de este día habría terminado. Entonces, las tripulaciones, cansadas, se irían a dormir, para ser reemplazadas por otras de refresco. Pero Riviére no tendría reposo: el correo de Europa, a su vez, lo llenaría de inquietud. Y así sería siempre. Siempre.”

Antoine de Saint-Exupéry. Vol de Nuit – Éditions Gallimard.

1. ¿Qué le ocurre al protagonista de este texto?

- A. Tiene una sorpresa desagradable.
- B. Decide cambiar de trabajo.
- C. Espera ocurra alguna cosa.
- D. Aprende a escuchar a otros.

2. Según el penúltimo párrafo (“Pronto...”), ¿en qué se parecen la noche y el mar?

- A. Los dos esconden lo que hay en ellos.
- B. Los dos son ruidosos.
- C. Los dos han sido domados por el hombre.
- D. Los dos son peligrosos para el hombre.
- E. Los dos son silenciosos.

3. Crea una imagen que se vincule a una ESCENA representativa de la lectura.



Lectura N° 2

Cuando se ingresa al templo de Chavín, se tiene la sensación de entrar en un mausoleo lleno de fantasmas feroces. El silencio es total, pues ni siquiera se escucha el ruido del viento exterior, del que uno está separado por gruesas murallas y un sólido techo de piedra. Las galerías son angostas, altas, frías; es fácil perderse en ellas; forman un laberinto cruel para el neófito. Al centro, en medio de una granizada de piedras, hay un cuchillo gigantesco; tallado en piedra, como caído del cielo y clavado en lo profundo de la tierra; le llaman “el Lanzón” y tiene más de cuatro metros. Pero no es simplemente la figura de un cuchillo, es más bien la terrible imagen de un dios humanizado, que ávido de sangre muestra las fauces con filudos colmillos curvos. Tiene la mano derecha en alto, las uñas son garras y los cabellos son serpientes. Es impresionante la figura de este dios perdido hoy en el laberinto de un templo destruido por los siglos.

Chavín está en medio de la sierra, en un lugar en donde comienza a formarse el Callejón de Conchucos, entre las montañas, al pie de un río. Las montañas están al oriente de la Cordillera Blanca, aquella del Huascarán, y el río se llama Mosna.

Es este un lugar que sirve de testimonio de lo que ocurrió en el país hace más de tres mil años, cuando unos hombres construyeron una nueva forma de vida. Ya no eran más los habitantes andinos, trashumantes cazadores-recolectores, ya no eran más los semidesnudos salvajes de los primeros tiempos, pues las cuevas y los abrigos naturales habían sido abandonados gracias a la nueva técnica de construcción; todo era diferente, los instrumentos, las costumbres.

[LUMBRERAS, Luis. Los orígenes de la civilización en el Perú. Lima: Milla Batres, 1983, pp. 52]

4. El autor está describiendo:
 - A. Un mausoleo
 - B. Una iglesia
 - C. Una ruina
 - D. Un museo
 - E. Un casa vieja

5. El autor describe Chavín con:
 - A. Tranquilidad
 - B. Miedo
 - C. Admiración
 - D. Amor
 - E. Neutralidad

6. Sobre el “Lanzón”, es correcto
 - A. Está tallado en madera
 - B. Es solo un cuchillo enorme
 - C. Representa a un jefe antiguo
 - D. Mide cuatro metros exactamente
 - E. Posee serpientes

7. Señale la alternativa que mejor resume el texto anterior
 - A. Chavín y su gran potencial turístico
 - B. Descripción del templo de Chavín e importancia arqueológica
 - C. El lanzón de Chavín: figura central del templo
 - D. El templo de Chavín
 - E. Chavín: muros, pasajes y secretos

8. A partir de la lectura, es posible concluir que:
 - A. Chavín fue uno de los primeros centros civilizados del Perú.
 - B. Hasta antes de Chavín, todos los hombres andaban desnudos.
 - C. La historia del Perú comenzó recién hace tres mil años.
 - D. Los habitantes de Chavín tuvieron desarrolladas técnicas de ingeniería.
 - E. Chavín fue un centro bastante silencioso para la época.

Lectura N° 3

Otro de los Argumentos, muy mentados y estudiados, para demostrar la fácil destrucción del Imperio, fue la división existente entre el ejército y la clase dirigente en dos bandos: el de Huáscar y el de Atahualpa, que vale decir entre anan y urin cuzcos. Desunión que llevó consigo una cruel y larga guerra civil, de la que se aprovechó Pizarro, ayudando al uno en contra del otro, y viceversa, hasta hacer desaparecer a los dos y quedarse él como único gobernador de todo el territorio. No cabe duda que, de las teorías hasta ahora en boga, esta ha sido la aceptada como la más lógica y natural de todas.

Pero también hubo hombres que se preguntaron ¿Cómo es que los araucanos, los chichimecas y otras tribus de cultura marginal no pudieron ser conquistados con la misma sencillez que el Perú y México? Sobre esto ya se interrogaron Cieza en 1533 y Acosta en 1590. Y, en realidad, su estudio es fundamental para comprender la caída del Imperio Andino. No hay que olvidar que los araucanos recién fueron vencidos entre 1860 y 1870.

Autores tan antiguos como Cieza y Acosta, y otro tan moderno como lo es Lipschutz, sostienen que los araucanos no fueron subyugados fácilmente, no fueron conquistados "nunca" por los españoles porque no habían formado señoríos. No habían tenido reyes a quienes obedecer, porque jamás habían estado sometidos a dominio extranjero. Era una gente libre. Su régimen socio-político-económico de nomadismo les incitó a combatir y esto les permitió la resistencia. Si hubieran estado estructurados en señoríos, como si lo estuvieron los de México y del Perú, se habrían derrumbado rápidamente porque entregado el rey absoluto estaba cedido todo. Entre los araucanos no había macegales ni mitayos ni yanaconas. Allí, los jefes no eran hereditarios, sino elegidos según la valentía y la fuerza. Allí, el jefe no hablaba en forma personal, sino que su palabra era la expresión del pueblo, y su sentir el sentimiento de la masa.

Lipschitz sostiene, como lo sostuvo también Cieza en 1553, que para entender y explicar el ocaso de los imperios americanos es imprescindible estudiar el estado social de los diversos señoríos étnicos del mundo andino y el señorialismo feudal traído por los españoles. Porque de las fuerzas que se originan del encuentro de esas dos estructuras mentales dependió la caída rápida del imperio. Del encuentro **antagónico**, y hasta cierto punto incomprensible, de esas dos estructuras mentales se origina la Conquista.

En tal sentido, nosotros debemos analizar cuál era la situación política de los curacazgos o señoríos étnicos que integraban el Imperio del Tahuantinsuyo. ¿Qué pensaban los jatuncuracas de los incas? ¿Cómo juzgaban la política económica y social impuesta desde le Cuzco? ¿Estaban contentos con la Conquista Incaica? ¿U ocultamente ansiaban su liberación? ¿Qué actitud tomaron los jatuncuracas y señoríos étnicos ante los españoles? ¿Cómo los recibieron? ¿Qué vieron en ellos?

Solo después de contestar a estas interrogantes podremos comprender que la leyenda de la fácil conquista es solo una mera leyenda. La fácil conquista, descubriremos entonces, se debe a la rivalidad nacionalista de las etnias andinas.

9. ¿Cuál es el tema central del texto leído?
 - A. La caída del Imperio Incaico y sus razones más lógicas
 - B. Los métodos de complot de españoles y curacas andinos
 - C. El papel de las etnias andinas en la caída del Imperio Inca
 - D. La teoría de Lipschitz de la caída del Imperio Incaico
 - E. La fácil caída del Imperio Incaico

10. Sobre los araucanos, es correcto según el texto:

- A. Nunca fueron vencidos.
- B. Era un grupo sedentario.
- C. No tenían jefes.
- D. No estaban agrupados por señoríos.

11. El término antagónico (párrafo 4, línea 5) significa:

- A. Complementario
- B. Dicotómico
- C. Semejante
- D. Irreconciliable
- E. Opuesto

12. Según el texto:

- I. La conquista de los incas no fue muy sencilla.
- II. Pizarro estuvo, en determinados momentos, aliado con Huáscar y Atahualpa.
- III. Eventualmente, los anan y urin Cuzco se anularon entre sí mismos.

Son correctas

- A. Solo I y II
- B. Solo II y III
- C. Solo I
- D. Solo II
- E. Todas

13. Se puede deducir del texto que:

- A. Existen varias teorías sobre la caída del Imperio Incaico.
- B. Ninguna de las culturas marginales de América fue conquistada por los españoles.
- C. Las estructuras mentales de españoles e incas eran semejantes.
- D. Con o sin los españoles, la caída del Imperio Incaico era un hecho.
- E. La voz de los jefes araucanos era a título personal.